

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Новосибирский филиал

СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ РАНХиГС
при Президенте Российской Федерации
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

Материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 30 ноября 2022 года)

Москва, 2023

УДК 343

ББК 67

А 43

А 43 **Актуальные проблемы борьбы с коррупцией:** материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 30 ноября 2022 года). М. Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023 – 120 с.

Редакционная коллегия

Бессонов А.А., и.о. ректора Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

Морозова Н.А., директор Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, подполковник юстиции.

Сажаев А.М., старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Составитель – Сажаев А.М., старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

УДК 343

ББК 67

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 30 ноября 2022 года в очном и дистанционном формате Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета, Сибирским институтом управления – филиалом РАНХиГС, Министерством юстиции Новосибирской области. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков. Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

Ошибки при определении официального документа, как предмета служебного подлога

Аннотация. О понятии официального документа в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ (Служебный подлог) проведено достаточно большое количество исследований, разработано множество учебных методических пособий. Однако следственная и судебная практика продолжает пополняться фактами неверной квалификации данных деяний. В настоящей статье авторы проанализировали некоторые ошибки квалификации и обосновали свою точку зрения.

Ключевые слова: официальный документ, служебный подлог.

В соответствии со ст. 292 УК РФ уголовная ответственность наступает за внесение заведомо ложных сведений в официальный документ. При отнесении документа к категории «официальные» правоприменители пользуются разъяснением, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», по смыслу п. 35 которого к официальным относятся документы, удостоверяющие факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. Однако в правоприменительной практике встречаются факты расширительного толкования понятия «официальный документ», что приводит к примерам прочной судебной практики.

Так, 21.02.2022 года Игринским районным судом Удмуртской республики вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Баженовой по обвинению в совершении ряда преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности¹.

По делу установлено, что Баженова являлась инспектором I категории Центра занятости, в чьи обязанности входила профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации лицам предпенсионного возраста в рамках федерального проекта «Старшее поколение» национального проекта «Демография», ищущих работу. Находясь на рабочем месте, она внесла в согласие на обработку персональных данных, заявления о направлении на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование и договоры об организации прохождения профессионального обучения от имени 9 граждан РФ. Баженова зарегистрировала этих граждан в Центре занятости, как лиц предпенсионного возраста, ищущих работу. Заполненные от имени граждан РФ договоры Баженова подала на подпись

¹ Уголовное дело № 1-28/2022 Игринского районного суда Удмуртской области // <https://bsr.sudrf.ru/> (дата обращения 16.11.2022)

директору Центра занятости, которая их подписала. Действия Баженовой по каждому из 9 инкриминируемых эпизодов органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 292 УК РФ как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности. Суд с указанной квалификацией согласился и на основании ходатайства прокурора прекратил уголовное дело за истечением срока давности.

Предметом данных преступлений суд признал: согласие гражданина на обработку персональных данных, заявление гражданина о направлении на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование и договор об организации прохождения профессионального обучения от имени, подписанный гражданином.

Авторы статьи не могут согласиться с отнесением вышеперечисленных документов к числу официальных для целей ст. 292 УК РФ. Причина проста – эти документы не исходят от органов государственной власти и управления или иных органов, учреждений или организаций, указанных в примечании к ст. 285 УК РФ. Это подделка подписей граждан в личных документах, необходимых для оказания им государственных услуг.

Другим примером является приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики, в соответствии с которым Балкарова признана виновной в совершении ряда однородных преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ¹. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Балкарова занимала должность заведующей общежитием федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования. В ее обязанности входило руководство работой студенческого общежития, осуществление вселения в общежития и выбытия из него, контроль за своевременностью и правильностью регистрации по месту жительства и снятия с регистрационного учета, организация и контроль соблюдения и чистоты в помещениях общежития и другие обязанности, обеспечивающие нормальное функционирование общежития. Достоверно зная о том, что принятая на работу в общежитие на основании приказа и.о. ректора образовательного учреждения М., свои обязанности не исполняет, лично выполняла обязанности отсутствующего сотрудника. При этом Балкарова заполняла таблицы учета рабочего времени, где указывала заведомо ложные сведения о трудовой деятельности М. Всего Балкаровой заполнено 17 таблицей в отношении М., которые она и подписала. Денежные средства перечислены на банковскую карту на имя М. Денежными средствами Балкарова распорядилась по своему усмотрению.

Действия Балкаровой, «направленные на внесение в таблицу учета рабочего времени заведомо ложных сведений, послуживших основанием для начисления заработной платы и иных выплат», органы предварительного следствия и суд квалифицировали по ч. 1 ст. 292 УК РФ, как служебный подлог, т.е. внесение

¹ Уголовное дело Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики // <https://bsr.sudrf.ru/> (дата обращения 20.11.2022)

должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенных из корыстной заинтересованности.

С данным приговором согласиться нельзя по следующим основаниям.

Довод о том, что выполнение обязанностей отсутствующего сотрудника и получение от его имени денежных средств за выполненную работу свидетельствует о наличии корыстного мотива не выдерживает критики. Как указано в приговоре, Балкарова обязанности отсутствующего сотрудника выполняла в полном объеме. Выполненная работа должна быть оплачена. Поскольку выполняла эту работу обвиняемая, то право на получение оплаты у нее имелось. Даже при нарушении порядка оплаты. Речь идет о наличии права на оплату. Вменение законного права на оплату как корыстного мотива необоснованно, поскольку корысть предполагает преступный характер.

В соответствии со ст. 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда. С организационно-правовой стороны заключение трудового договора оформляется приказом о приеме на работу, который и является тем документом, на основании которого начисляется и выплачивается заработная плата. Порядок выплаты заработной платы определяется ст. 136 Трудового кодекса РФ – не реже, чем каждые полмесяца (с изъятиями, предусмотренными в отношении отдельных категорий работников). Определение конкретных дат выплаты заработной платы может быть определено коллективным договором, трудовым договором, правилами внутреннего трудового распорядка. Ни в Трудовом кодексе РФ, ни в иных нормативно-правовых актах не указывается, что заработная плата зависит от табеля учета рабочего времени.

В ходе лекционных и практических занятий со слушателями Московской академии Следственного комитета при обсуждении проблем, связанных со служебными подлогами, неоднократно поднимался вопрос рассуждения «от обратного» - будет ли основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 145.1 УК РФ факт невыплаты заработной платы по причине отсутствия табеля учета рабочего времени. Ни одного положительного ответа, а такой вопрос получено не было.

Табель учета рабочего времени служит цели фиксации фактически отработанного работником времени, т.е. является по своей сути не документом, на основе которого возникают, изменяются или прекращаются правоотношения, а учетным документом, который фиксирует отдельные элементы существующего трудового правоотношения, возникшего на основании трудового договора и приказа о приеме на работу.

Таким образом, причисление табеля учета рабочего времени к официальным документам не отвечает требованиям законодательства.

Для верной квалификации служебного подлога необходимо устанавливать влияние документа на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей. Если в результате издания документа права и обязанности не претерпят изменений, то отнесение его к официальным невозможно. Давая разъяснение суд привел ряд примеров документов, на основании которых

субъектам правоотношений предоставляются или лишаются права, возлагаются обязанности либо происходит освобождение от них, меняется объем. Это лист временной нетрудоспособности, медицинская книжка и ряд других. В этих примерах издание документа явно влияет на правоотношения. При предъявлении листка временной нетрудоспособности работодатель обязан сохранить за работником рабочее место на период нетрудоспособности, он лишается возможности применить к работнику ряд мер дисциплинарного характера. Фонд социального страхования на основании указанного документа обязан выплатить пособие по временной нетрудоспособности. Таким образом, издание одного документа влечет ряд последствий правового характера для разных субъектов. Внесение заведомо ложных сведений в медицинскую книжку дает право на трудоустройство с особыми условиями труда.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] – дата обращения 16.11.2022

УДК 343.2
ББК 67.410

Т.В. Осипова

Примеры из практической деятельности по конкретным уголовным делам о должностных и коррупционных преступлениях, свидетельствующие о преждевременном их возбуждении, необоснованности привлечения лиц к уголовной ответственности и реабилитации

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы, связанные с преждевременным возбуждением уголовных дел коррупционной направленности по материалам проверки, поступившим от прокурора в порядке ст. 140 УПК РФ, а также предложения по их устранению.

Ключевые слова: доследственная проверка, возбуждение уголовного дела, должностное преступление, субъект преступления, должностные обязанности.

Стадия возбуждения уголовного дела является неотъемлемой стадией уголовного судопроизводства в Российской Федерации. По своей природе возбуждение уголовного дела является ответной реакцией на тот или иной факт совершения общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом под страхом наказания.

В качестве основных целей возбуждения уголовного дела принято выделять следующие: установление самого факта совершения преступления;

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией»	3
Брашнина О. А. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции	5
Быкова Е. Г. О влиянии мотивов соисполнителей растраты, совершенной с использованием своего служебного положения, на квалификацию	10
Бартенев Е. А. Актуальные вопросы применения георадара на кладбище, при поиске криминальных захоронений	15
Галдин М. В. Особенности освобождения обвиняемых в совершении преступлений коррупционной направленности от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	19
Дорожинская Е. А. Гражданско-правовые аспекты предупреждения коррупции и антикоррупционный комплаенс	24
Казаков А. А. Обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката: полярные трактовки положений уголовно-процессуального закона	29
Карагодин В. Н. Выявление признаков оконченного взяточничества с помощью цифровых технологий	33
Крючкова В. Ф. К вопросу о проблемах организации расследования взяточничества	37
Кузнецова Е. А., Петракова М. А. Геймификация как способ совершенствования мер предупреждения и профилактики формирования коррупционных наклонностей у студенческого сообщества для подготовки к профессиональной среде	42
Кондраткова Н. В. Незаконная трудовая миграция как фактор развития коррупции	53
Комаров А. А. Коррупциогенные факторы в условиях цифровизации образования	60
Костенко К. А. Проблемные вопросы коррупциогенности сферы здравоохранения	65
Матвеев И. В. Проблемы уголовно-правовой оценки действий лица, использующего свое служебное положение, в преступлениях против общественной безопасности	70
Марциновская К. Д. Коррупциогенный фактор в работе должностных лиц при проведении ОРМ, по преступлениям, предусмотренным ст.228 и 228.1 УК РФ	74
Муленков Д. В. Использование криминалистической регистрации о лицах, совершивших коррупционные преступления	78
Морозова Н. А., Бартенев Е. А. Ошибки при определении официального документа как предмета служебного подлога	82

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ

Материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 30 ноября 2022 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Дизайн обложки: Саркисян А.Ж.

Подписано в печать 01.02.2023

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 7,5

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 379

Отпечатано в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
ул. Врубеля, д. 12